



AValiação Prova de Conceito – PE 9226/2025

MANUTENÇÃO DA FROTA DO ESTADO

- **AValiação dos testes realizados (INDIVIDUALMENTE):**

1 - Acesso – Cadastro de Órgãos/Entidades e unidades:

1.1 - Deverá ser possível cadastrar no sistema os órgãos/entidades e suas unidades, Ao menos 02 órgãos/entidades e suas respectivas unidades deverão ser cadastrados no sistema. Um deles deverá ser obrigatoriamente o órgão gestor da frota estadual. O cadastro será feito por importação de dados de arquivo TXT gerado pelo CFVE. Consulta aos dados dos órgãos/entidades e suas respectivas unidades no sistema. Os dados devem ser idênticos aos existentes no CFVE.

O objetivo deste teste é avaliar se a licitante tem capacidade de realizar o cadastro de órgãos e setores, conforme a atual estrutura administrativa do poder executivo do estado e realizar as operações de manutenção da frota considerando, pelo menos, estes dois níveis hierárquicos.

AValiação da Comissão: Foi dada a possibilidade de adição das informações por carga de dados, ou por realização de cadastro em tela. A licitante optou pelo cadastro em tela, realizando a inserção das informações mínimas constantes da planilha apresentada pela comissão (formato xlsx).

Realizado o cadastro em tempo real, foi possível atestar o cadastro dos órgãos e setores, assim como a relação hierárquica entre eles. ITEM APROVADO. +1,0 (item obrigatório)

2 - Acesso – Cadastro de usuários

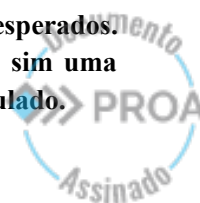
2.1 O sistema deverá permitir o cadastro de usuários em acordo aos diferentes tipos de perfil, conforme Anexo A.

Deverão ser criados usuários com perfil de: a) Motorista b) Aprovador c) Analista de frota d) Gestor de base e) Gestor de frota do ente/órgão f) Gestor da frota estadual. Os usuários deverão possuir login e senha individuais. Usuários deverão ter acesso barrado ao utilizar login ou senha errados.

Consulta aos dados de usuários cadastrados. Mensagens de login aceito e negado apresentadas pelo sistema.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante comprova capacidade de operacionalização com os perfis estabelecidos no Anexo A.

AValiação da Comissão: A licitante realizou o cadastro dos 6 perfis esperados. Destaque para o cadastro de motoristas, que não se trata de um perfil, mas sim uma interface em que o motorista acessa as informações do veículo o qual está vinculado.





Em que pese a realização do cadastro, resta claro, na coluna “resultado esperado”, que o cadastro deveria ser realizado nos termos do Anexo A, que define, em seu tópico 2, as atribuições de cada perfil, sendo, portanto, parte analisada do teste.

A licitante realizou o cadastro dos perfis com as nomenclaturas corretas, porém não atribuiu aos perfis as autorizações e funções descritas no Anexo A do Termo de Referência. O cadastro dos perfis deveria servir como base para toda a realização da prova de conceito, uma vez que estes perfis criados seriam utilizados em outros testes. Entretanto, confirmando a percepção de falha neste quesito, reiteradas vezes a licitante teve que modificar autorizações e atribuições dos perfis criados para realizar os testes relacionados a este ponto em específico. **ITEM REPROVADO. 0,0**

2 - Acesso – Cadastro de usuários

2.2 Os usuários deverão ter acesso apenas às informações e funções permitidas ao seu perfil, conforme Anexo A.

Usuário diferente do Gestor da Frota Estadual tentará acessar informações de outro órgão/entidade ou unidade. Usuário tentará utilizar função que não foi atribuída ao seu perfil. Ambas as tentativas deverão ser barradas.

Sistema deverá apresentar mensagem negando acesso.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante evita conflitos de acesso e proteção de informações com base no perfil usuário.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: O teste foi realizado com tentativa de acesso de informações de perfil gestor por aprovador e não foi possível acessar as informações, cumprindo o especificado no TR. ITEM APROVADO. +1,0

3 - Cadastro de veículos

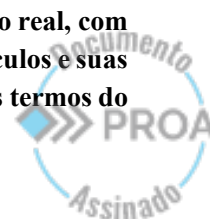
3.1 O sistema deverá permitir o cadastro de veículos e equipamento conforme categorias estabelecidas no Termo de Referência.

Ao menos 01 veículo de cada tipo e 01 equipamentos deverão ser cadastrados no sistema. O cadastro será feito por importação de dados de arquivo TXT gerado pelo CFVE.

Consulta aos dados dos veículos e equipamentos no sistema. Os dados devem ser idênticos aos existentes no CFVE.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante tem capacidade de receber informações via integração de dados, conforme layout apresentado no Termo de Referência.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Este item, obrigatório, foi realizado em tempo real, com a transferência de documento contendo informações de cadastro de alguns veículos e suas informações cadastrais, gerados a partir do sistema CFVE, em formato txt nos termos do Anexo G.





A comissão entendeu não ser necessária a confirmação de todas as informações dos veículos presentes no documento de integração, pois o atual layout de dados está estruturado para comportar o sistema da atual contratada. O próprio sistema do estado, CFVE, encontra-se em fase de desenvolvimento para adequar-se a novas funcionalidades propostas por esta contratação, que representam inovações em relação a contratos anteriores.

Portanto, foi cobrado que a licitante conseguisse realizar a integração com sucesso (ação confirmada em tela) e disponibilizasse confirmação de informações essenciais necessárias, como o modelo do veículo, placa e órgãos/setores de cadastro, conforme apresentado no documento extraído do CFVE. **ITEM APROVADO. +2,0 item obrigatório.**

4 - Sistema de gestão

4.1, O sistema deverá ser executado via web browser (internet). O sistema deverá interligar a rede credenciada, equipe especializada e órgãos/entidades. O sistema deverá funcionar online e em tempo real para o registro de veículo, de orçamento, cotação, aprovação e demais dados da manutenção, bem como para consultas ou relatórios.

Será avaliado indiretamente durante os demais testes se é possível realizar o registro da manutenção via web, gerar orçamentos e cotações, negociar e aprovar orçamentos, finalizar a manutenção, retirar o veículo, efetuar consultas e gerar relatórios.

Verificação do funcionamento do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar indiretamente, os aspectos gerais da ferramenta apresentada.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foram validados os testes realizados ao longo da POC a fim de analisar se todos seriam realizados em ambiente online, via web browser, da abertura da ordem de serviço, passando por todo o fluxo de atendimento da manutenção até a emissão de relatórios. **ITEM APROVADO. +1,0**

4 - Sistema de gestão

4.2 O sistema deverá informar a um usuário, em função de seu perfil, sempre que houver necessidade de sua aprovação para continuidade da manutenção.

Será avaliado indiretamente durante os demais testes se o sistema, quando da necessidade de ações de aprovação, enviará alertas ao usuário responsável.

Verificação do funcionamento do sistema de gestão.

O objetivo deste teste é avaliar indiretamente, os aspectos de hierarquias da ferramenta apresentada, bem como validar se os testes realizados ao longo da POC se mostrariam efetivos quanto às autorizações de alçadas, validações de etapas, alarmes e avisos de necessidade de ação/manutenção durante a operação do contrato.





AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Os alarmes foram gerados ora por e-mail, ora via pop-up no ambiente da plataforma da contratada. A utilização do mesmo e-mail para validações diferentes dificultou a avaliação da comissão quanto à eficiência da funcionalidade. Da mesma forma, outros testes relacionados a alarmes (como a manutenção preventiva por tempo) não foram comprovadas.

Quanto às autorizações, a apresentação dos perfis de maneira confusa dificultou o entendimento da comissão de que o sistema de fato está preparado para realizar as funcionalidades pedidas no TR, já que reiteradas vezes foi necessário mudar a categoria de perfil dos usuários para cumprir o teste da vez.

Como a avaliação do item se baseia em aspectos indiretos do sistema, conforme argumentos expostos acima, a decisão da comissão foi por reprovar a empresa no teste, por entender que os pontos apresentados de forma incorreta e com ausência de informações, foram e serão determinantes para orientação do gestor na operação do contrato. **ITEM REPROVADO. 0,0**

5 - Parametrização da manutenção

5.1 O sistema deverá permitir a criação de parâmetros de preços para peças, mão de obra e reboque/guincho.

Deverão ser criados, ao menos, os seguintes parâmetros: 1) Valores da hora de serviço para veículos leves, médios, pesados, equipamentos e motos. 2) Valores de descontos para peças genuínas, originais e 1ª linha. 3) Valor de saída para reboque/guincho.

Consulta aos parâmetros criados no sistema.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante possibilita a criação dos parâmetros de controle de custos destacados em diversos pontos do Termo de Referência e seus anexos.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: No primeiro momento, foram realizadas as parametrizações dos custos máximos valores de horas de serviço, conforme o porte do veículo, nos termos do TR e seus anexos. Em segundo momento, após deliberação da comissão de avaliação, a licitante inseriu os descontos de peças de acordo com o item 4.4.2 (e seus subitens) do TR, relacionando o valor máximo das peças originais de 1ª linha em comparação com as peças genuínas (trazidas nas tabelas eletrônica de referência).

Esta abordagem é aceita, uma vez que se trata de um referencial limitador do valor das peças dentro do contrato, além do desconto concedido no lance vencedor da licitação.

Por fim, foi realizada a parametrização dos guinchos, expondo em tela ainda as funcionalidades disponíveis para esta modalidade de serviços. **ITEM APROVADO. +1,0**

6 - Plano de manutenção preventiva





6.1 O sistema deverá permitir a criação de planos de manutenção preventiva. Um plano de manutenção preventiva deverá ser criado incluindo os itens de revisão para cada manutenção preventiva conforme quilometragem atingida pelo veículo ou prazo estabelecido. O plano deverá ser atribuído para ao menos 02 veículos.

Consulta às informações do plano criado no sistema.

Verificação se o plano está vinculado aos veículos aos quais foi associado.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante oferece módulo de manutenção preventiva, considerando os dispositivos presentes no Termo de Referência e seus anexos, em especial os itens 4.1.3, 4.3.1 e seus subitens, 4.8.3.4 e seus subitens, todos presentes no corpo do Termo de Referência além do item 1.1 do seu Anexo A.

AValiação da Comissão: A licitante conseguiu comprovar a existência de ambiente ao qual denomina de módulo de manutenção preventiva, contudo, os itens foram inseridos manualmente e de forma aleatória, sem qualquer vinculação com o veículo real escolhido para a demonstração.

É critério claro na comprovação que ocorrerá a verificação se o plano está vinculado aos veículos o qual foi associado. Para esclarecer ainda mais o que seria avaliado neste item, o Termo de Convocação, em seu Anexo 1 - Especificações Técnicas, destaca no item 6 que o teste 6.1 deverá ser aplicado em duas placas já cadastradas anteriormente e deverá contemplar com os planos reais dos veículos cadastrados. ITEM REPROVADO. 0,0

6 - Plano de manutenção preventiva

6.2 O sistema deverá emitir alerta para manutenção preventiva em veículo.

1) Deverá ser atribuída a um veículo uma das quilometragens necessárias para manutenção preventiva, considerando que o alerta ocorrerá com 300 Km de antecedência para cada nova etapa da manutenção preventiva. 2) O gestor responsável deverá receber alerta de forma automática ou por meio da equipe técnica. 3) O teste deverá ser repetido, dessa vez considerando o critério temporal para a manutenção. O sistema deverá emitir alerta com uma semana de antecedência da data estabelecida para a manutenção preventiva. 4) Novamente, o gestor responsável deverá receber alerta de forma automática ou por meio da equipe técnica.

Verificação de alerta recebido por gestor por meio de e-mail ou aviso do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante, em seu módulo de manutenção preventiva, emite alertas para que os gestores sejam informados da necessidade de realização da manutenção preventiva.

AValiação da Comissão: No primeiro momento, a empresa realizou cadastro de item de manutenção preventiva, com quilometragem dentro do estabelecido pelo item. Neste momento, o sistema gerou alerta de necessidade de preventiva, atendendo desta forma aos subitens 1 e 2 do teste.





Após isto, foi feito o mesmo procedimento, dessa vez considerando o prazo temporal para realização da preventiva. Neste procedimento não foi possível constatar o alerta gerado pelo sistema para manutenção preventiva.

Devido ao não atendimento pleno dos itens solicitados na POC e levando em consideração a necessidade de alertas coesos no âmbito da manutenção preventiva. ITEM REPROVADO. 0,0

7 - Requisitos para manutenção

7.1 O sistema deve impedir o lançamento de orçamento para veículo ou equipamento não registrado no órgão/entidade.

Haverá tentativa de lançar orçamento para veículo cuja placa não esteja registrada na frota de órgão/entidade. O sistema deverá barrar o lançamento do orçamento.

Verificação visual em tela do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante possui segurança quanto ao cadastro de OSs para veículos não pertencentes à frota do Estado cadastrada em sistema ou não pertençam à base a que o gestor de frota pertence.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Tentativa foi realizada e confirmada sem maiores complicações. Foi simulado o cadastro de uma ordem de serviço de veículo da Polícia Civil por gestor da Brigada Militar. O sistema barrou a tentativa. ITEM APROVADO. +1,0

8 - Solicitação e registro de manutenção

8.1 As solicitações de manutenção deverão ser realizadas via web por usuários com perfis autorizados.

Solicitação de manutenção deverá ser feita via web pelo usuário, acessando o sistema de gestão por um navegador de internet.

Verificação visual em tela do sistema.

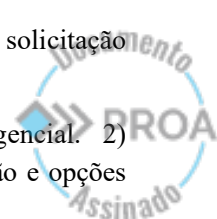
O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante permite, via web acessada por navegador, abrir ordem de serviço.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Tentativa foi realizada e confirmada sem maiores complicações. ITEM APROVADO. +1,0

8 - Solicitação e registro de manutenção

8.2 A solicitação de manutenção poderá ser assinalada como “emergencial”. A solicitação emergencial deverá ser validada por Gestor de Base.

A solicitação deverá: 1) Conter justificativa do solicitante para o caráter emergencial. 2) Desencadear alerta para Gestor de Base, contendo a justificativa para a solicitação e opções





para aprovação ou reprovação. 3) O Gestor de Base deverá reprovar a solicitação. O sistema deverá encaminhar para orçamento a solicitação de manutenção sem o caráter emergencial. 4) O Gestor de Base deverá aprovar a solicitação. O sistema deverá encaminhar para orçamento a solicitação emergencial de manutenção. 5) O sistema deverá enviar e-mail ao Gestor da Frota Estadual, contendo, pelo menos, a placa do veículo, número da base e o município do solicitante.

Consulta ao sistema e validação da solicitação registrada. Verificação de alerta recebido por perfil avaliador da solicitação por meio do sistema. Verificação de e-mail recebido pelo Gestor da Frota Estadual.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante gerencia ordens de serviço em caráter emergencial, nos termos descritos no TR e seus anexos.

AValiação DA COMISSÃO: Em atendimento ao primeiro item de avaliação, foi inserida ordem de serviço, classificada como emergencial, com a referida justificativa preenchida em campo específico.

Posteriormente, chegou ao gestor de base alerta para a abertura de ordem emergencial (pendente de validação).

Após isto, foi acessada a ordem de serviço no perfil do gestor de base, que teve toda a avaliação da OS emergencial, alterando, neste momento, sua modalidade para normal e em seguida a aprovando.

Não obstante a ordem de serviço tenha sido avaliada como emergencial e o gestor tenha passado ela para normal, foi possível verificar que o gestor de base/frota tem os acessos disponíveis para avaliação e alteração da ordem emergencial, antes desta ser encaminhada.

Contudo, resta prejudicado de toda forma a avaliação do item por conta do não atendimento integral do item 3 desta avaliação, onde é solicitado que o gestor de base reprove a solicitação e então a OS inicial, com status emergencial, seja gerada automaticamente com status normal. **ITEM REPROVADO. 0,0**

8 - Solicitação e registro de manutenção

8.3 As solicitações de manutenção que tratem da aquisição de peças, itens ou acessórios, sem serviços, deverão ser autorizadas por Gestor de Base.

Usuário deverá solicitar manutenção por meio do sistema, incluindo apenas peças. 1) Sistema deverá notificar Gestor de Base. 2) A solicitação deverá ser autorizada. 3) Sistema deverá encaminhar solicitação para orçamento em oficina.

Consulta ao sistema e validação da solicitação registrada. Verificação de alerta recebido por perfil avaliador da solicitação por meio do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante gerencia ordens de serviço para mera aquisição de itens, sem serviço de mão de obra correspondente.





AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Ao abrir uma ordem de serviço de aquisição, o sistema informa ao gestor de base/frota a necessidade de avaliação da solicitação e autorização, ficando comprovado que o sistema realiza a ação de aquisição sem mão de obra e que o gestor deve ser acionado para autorização desta OS. **ITEM APROVADO. +1,0**

8 - Solicitação e registro de manutenção

8.4 O registro do veículo na oficina somente poderá ser realizado por perfil autorizado do mesmo órgão/entidade que o veículo e mediante uso de senha pessoal.

Deve-se tentar registrar veículo em oficina com usuário de outro órgão/entidade. O sistema deverá barrar. Deve-se tentar registrar veículo em oficina com usuário do mesmo órgão/entidade, mas inserindo senha incorreta. O sistema deverá barrar. Deve-se tentar registrar veículo em oficina com usuário do mesmo órgão/entidade, inserindo senha correta. O sistema deverá aceitar o registro.

Verificação visual em tela do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante evita que perfil não autorizado registre veículo em oficina.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi realizada tentativa de registro com servidor a que o veículo não está vinculado, sendo barrado pelo sistema. Em segundo momento o mesmo teste foi realizado, sendo barrado por erro na senha inserida. Por fim, foi realizado procedimento com condutor vinculado à placa e a senha correta, sendo permitido pelo sistema. **ITEM APROVADO. +1,0.**

9 - Registro de orçamento

9.1 Somente estabelecimento da rede credenciada poderá registrar orçamentos no sistema.

Usuário de órgão/entidade e usuário da equipe técnica tentarão registrar orçamento. O sistema deverá barrar o registro.

Verificação visual em tela do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante evita que qualquer um que não os estabelecimentos credenciados realizem registro de orçamento no sistema.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi realizada tentativa de abertura de cotação/orçamentação de ordem de serviço com os perfis do usuário e da equipe técnica, ambos barrados no sistema. Comprovou-se que apenas as oficinas podem registrar orçamentos de ordem de serviço. **ITEM APROVADO. +1,0**

9 - Registro de orçamento

9.2 Veículo registrado no sistema poderá receber orçamento conforme previsão do plano de manutenção preventiva





A oficina “X” deverá: 1) Selecionar um veículo próximo da revisão programada no plano. 2) Selecionar a revisão mais próxima do hodômetro do veículo. No orçamento aberto deverão estar presentes os itens previstos para a referida manutenção (lançados no plano de manutenção associado ao veículo). 3) Lançar os demais dados do orçamento, como dados do veículo, preços etc. 4) O tipo de manutenção deverá ser enquadrado como preventiva. Preferencialmente utilizar veículo do subitem 6.1.

Consulta ao sistema e validação do orçamento registrado, que deverá conter os seguintes dados: 1) Manutenção classificada como preventiva. 2) Placa, hodômetro, condutor que entregou o veículo, data. 3) Relação de materiais, quantidade, preços unitários e total, garantia. 4) Classificação das peças em genuínas, originais ou 1ª linha. 5) Relação de serviços, tempos, preços unitários e total, garantia.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante apresenta efetividade na realização do plano de manutenção preventiva do veículo.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Sistema identificou a manutenção preventiva, aplicada em teste anterior, para o veículo escolhido pela banca. Todas as informações previstas nos itens 2 e 3 do teste foram inseridas e confirmadas.

Classificação das peças também foi realizada, assim como a relação de serviços, tempos e preços unitários. ITEM APROVADO. +1,0

9 - Registro de orçamento

9.3 Veículo registrado no sistema poderá receber orçamento para realização de manutenção corretiva. O orçamento deverá conter apenas o fornecimento de peças.

A oficina “X” deverá: 1) Registrar orçamento para o veículo informado pela equipe técnica. 2) Classificar a manutenção como corretiva. 3) Lançar no orçamento, ao menos, 01 peça genuína, 01 peça original ou 01 peça 1ª linha. 4) Não deverá ser lançado item de serviço.

Consulta ao sistema e validação do orçamento registrado, que deverá conter os seguintes dados: 1) Manutenção classificada como corretiva. 2) Placa, hodômetro, condutor que entregou o veículo, data. 3) Relação de materiais, quantidade, preços unitários e total, garantia. 4) Classificação das peças em genuínas, originais ou 1ª linha.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante executa ordens de serviço para mera aquisição de itens, sem serviço de mão de obra correspondente.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi realizado registro do orçamento para veículo da frota do estado, em manutenção corretiva. A seguir, todas informações dos itens 2, 3 e 4 deste teste foram demonstradas em tela, sem maiores intercorrências. ITEM APROVADO. +1,0

9 - Registro de orçamento





9.4 Veículo registrado no sistema poderá receber orçamento para realização de manutenção corretiva. O orçamento deverá conter apenas o registro de serviços.

A oficina “X” deverá: 1) Registrar orçamento para o veículo informado pela equipe técnica. 2) Classificar a manutenção como corretiva. 3) Lançar no orçamento apenas itens de serviço. 4) Não deverão ser lançadas peças no orçamento.

Consulta ao sistema e validação do orçamento registrado, que deverá conter os seguintes dados: 1) Manutenção classificada como corretiva. 2) Placa, hodômetro, condutor que entregou o veículo, data. 3) Relação de serviços, tempo, preços unitários e total, garantia.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante executa ordens de serviço sem aquisição de itens, contendo apenas o serviço de mão de obra.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi realizado registro do orçamento para veículo da frota do estado, em manutenção corretiva, solicitado no item 1. A seguir, todas informações dos itens 2 e 3 deste teste foram demonstradas em tela. ITEM APROVADO.

+1,0

9 - Registro de orçamento

9.5 Veículo registrado no sistema poderá receber orçamento para realização de manutenção corretiva – sinistro. O orçamento deverá conter peças e serviços.

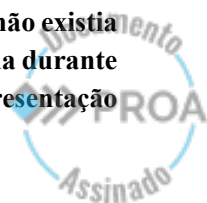
A oficina “X” deverá: 1) Registrar orçamento para o veículo informado pela equipe técnica. 2) Classificar a manutenção como corretiva - sinistro. 3) Lançar no orçamento, ao menos, 01 peça genuína, 01 peça original ou 01 peça 1ª linha. 4) Lançar no orçamento, ao menos, 01 item de serviço.

Consulta ao sistema e validação do orçamento registrado, que deverá conter os seguintes dados: 1) Manutenção classificada como corretiva - sinistro. 2) Placa, hodômetro, condutor que entregou o veículo, data. 3) Relação de materiais, quantidade, preços unitários e total, garantia. 4) Classificação das peças em genuínas, originais ou 1ª linha. 5) Relação de serviços, tempo, preços unitários e total, garantia.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante executa a gestão de ordens de serviço para eventos caracterizados sinistros, nos termos do TR e seus anexos.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Ao iniciar o teste a empresa criou uma ordem de serviço a qual serviria para comprovação do item, porém ao indicar o tipo de manutenção corretiva – Sinistro, a empresa não localizou o campo. Neste momento, a licitante encerrou a OS alegando que a mesma havia sido criada incorretamente.

Somente na criação da terceira OS a empresa notou que A categoria “sinistro” não existia entre as possibilidades para classificação da ordem de serviço. A opção foi criada durante o teste, alterando as características pré-existentes na versão preparada para apresentação do sistema na prova de conceito.





Por descumprimento à orientação expressa em edital, qual seja, de não permitir desenvolvimentos, adaptações ou adequações em funcionalidades do sistema durante a avaliação (Item 2.3 Anexo G). **A comissão reprovou o item. ITEM REPROVADO. 0,0**

9 - Registro de orçamento

9.6 Veículo registrado no sistema poderá receber orçamento para realização de manutenção corretiva. O orçamento deverá conter peças e serviços. O sistema deverá barrar o registro se não for informada garantia dos materiais ou dos serviços.

A oficina “X” deverá: 1) Registrar o orçamento para o veículo informado pela equipe técnica. 2) Classificar a manutenção como corretiva. 3) Lançar itens de peça e de serviço. 4) Não deve ser informada garantia para qualquer dos itens. O sistema deverá barrar o registro do orçamento. 5) Deverão ser lançados os dados de garantia. O sistema deverá aceitar o registro do orçamento.

Consulta ao sistema e validação do orçamento registrado, que deverá conter os seguintes dados: 1) Manutenção classificada como corretiva. 2) Placa, hodômetro, condutor que entregou o veículo, data. 3) Relação de materiais, quantidade, preços unitários e total, garantia. 4) Classificação das peças em genuínas, originais ou 1ª linha. 5) Relação de serviços, tempo, preços unitários e total, garantia.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante executa ordens de serviço com peças e mão de obra (OS tradicional), com destaque à adição das garantias dos itens.

AValiação da Comissão: Foi realizada inserção das informações de abertura de OS, nos mesmos moldes dos testes anteriores, com a diferença que neste quesito se exigia a inserção de mão de obra e peças, o que foi prontamente realizado. Além disso, o sistema barrou a adição das informações sem a correspondente garantia, desta forma atendendo ao item.

Vale ressaltar que, neste ponto, houve questionamento acerca de uma composição de custos da mão de obra durante a realização do teste. O valor aplicado não correspondia à referência do custo máximo da mão de obra estabelecido em edital. Ao fim, foi esclarecido que o sistema por vezes apresenta o valor bruto e por outras vezes demonstra valor líquido, sendo mais um ponto de ajuste necessário na solução. ITEM APROVADO. +1,0

9 - Registro de orçamento

9.7 Veículo registrado no sistema poderá receber orçamento para realização de manutenção corretiva. O orçamento deverá conter peças e serviços. O sistema deverá barrar o preenchimento de itens com nome genérico.

A oficina “X” deverá: 1) Registrar o orçamento para o veículo informado pela equipe técnica. 2) Classificar a manutenção como corretiva. 3) Lançar itens de peça e de serviço com nomes





24130000073449

genéricos. O sistema deverá barrar o registro do orçamento. 4) Lançar itens com nomes padronizados. O sistema deverá aceitar o registro do orçamento.

Consulta ao sistema e validação do orçamento registrado, que deverá conter os seguintes dados: 1) Manutenção classificada como corretiva. 2) Placa, hodômetro, condutor que entregou o veículo, data. 3) Relação de materiais, quantidade, preços unitários e total, garantia. 4) Classificação das peças em genuínas, originais ou 1ª linha. 5) Relação de serviços, tempo, preços unitários e total, garantia.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante evita que sejam preenchidas informações de mão de obra com termos genéricos, que dificultam a percepção do que foi de fato realizado.

AValiação da Comissão: Foi realizado o preenchimento da ordem de serviço, nos mesmos moldes das etapas anteriores, desta vez objetivando demonstrar como ocorre o preenchimento da mão de obra realizada.

Neste ponto, a licitante demonstrou que a oficina credenciada não tem opção de livre preenchimento da ação, uma vez que é necessária a seleção de um grupo de serviços. A partir do grupo selecionado, o sistema apresenta subgrupos de atividades relacionadas, que devem ser escolhidas pela oficina para validação.

A licitante afirmou, ainda, que novas tarefas só podem ser registradas mediante solicitação da credenciada e prévia análise do corpo técnico da contratada. **ITEM APROVADO. +1,0**

9 - Registro de orçamento

9.8 Veículo registrado no sistema poderá receber orçamento para realização de manutenção corretiva. O orçamento deverá conter peças e serviços em garantia. O sistema deverá emitir alerta para a equipe especializada e para o Gestor de Frota.

A oficina “X” deverá: 1) Registrar o orçamento para o veículo informado pela equipe técnica. 2) Classificar a manutenção como corretiva. 3) Lançar itens de peça e de serviço que estão em período de garantia. 4) Deverá ser emitido alerta na tela do sistema. 5) Alerta deverá ser comunicado à equipe especializada e ao Gestor de Frota por meio do sistema ou de e-mail.

Verificação visual em tela do sistema. Verificação de alerta recebido por perfil avaliador da solicitação por meio do sistema ou de e-mail.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante executa ordens de serviço com aplicação de peças e serviços que ainda estão em garantia.

AValiação da Comissão: Durante a realização do teste, a licitante não conseguiu comprovar a eficácia da funcionalidade. Desta forma, iniciou uma série de alterações sistêmicas, o que é vedado (item 2.3 Anexo G), a fim de cumprir com a solicitação em teste.





No primeiro momento, alterou-se a alçada de aprovação das OS para que o aprovador pudesse realizar a etapa correspondente. Após isto, foi necessário novo ajuste de sistema, desta vez em perfil superior. Por fim, não foi identificado o alerta a ser enviado para o perfil avaliador da solicitação. **ITEM REPROVADO. 0,0**

9 - Registro de orçamento

9.9 Veículo registrado no sistema poderá receber orçamento para realização de manutenção corretiva. O orçamento deverá ultrapassar o limite de valor para o veículo. O sistema deverá emitir alerta ao Gestor de Base.

A oficina “X” deverá: 1) Registrar o orçamento para o veículo informado pela equipe técnica. 2) Classificar a manutenção como corretiva. 3) Lançar itens de peça e de serviço totalizando valor superior ao estabelecido no item 4.8.4.1 do Termo de Referência. 4) Deverá ser emitido alerta para o Gestor de Base e Gestor de Frota.

Verificação visual em tela do sistema. Verificação de alerta recebido por perfil avaliador da solicitação por meio do sistema ou de e-mail.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante limita o valor permitido para ordem de serviço, de acordo com os limites de cada veículo, nos termos do TR e seus anexos.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: A realização do teste novamente trouxe problemas quanto à aplicação de um parâmetro já de conhecimento da licitante, neste caso o valor limite por veículo. Durante a apresentação, a licitante criou um parâmetro de limitação de preços por veículo, com valor de 40% de limitação de gastos em relação ao seu valor venal.

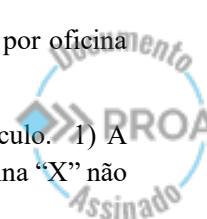
Daí residem dois erros, sendo o primeiro que o parâmetro estabelecido como limite corresponde a 50% do valor venal do veículo. O segundo equívoco, embora a licitante tenha apresentado documento informando a total conformidade para realização do teste, exigência do Item 1.8 do Anexo G, criou manualmente o parâmetro de controle durante a apresentação.

Após esta ação, foi necessário novo ajuste nas parametrizações do sistema, desta vez utilizando um perfil externo aos criados para realização da POC (m*****@prime). **ITEM REPROVADO. 0,0**

9 - Registro de orçamento

9.10 O sistema deverá permitir o cancelamento de orçamentos e cotações apenas por oficina ou por equipe técnica.

As oficinas “X” e “Y” deverão criar orçamento e cotação para determinado veículo. 1) A oficina “X” deverá conseguir cancelar orçamento/cotação aberto por ela. 2) A oficina “X” não





deverá conseguir cancelar orçamento/cotação aberto pela oficina “Y”. 3) A equipe técnica deverá conseguir cancelar orçamento/cotação de ambas as oficinas. 4) Usuários de órgãos/entidades não deverão conseguir cancelar os orçamentos/cotações.

Consulta ao sistema e validação de cancelamentos de orçamentos/cotações em andamento.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante faz a gestão de orçamentos e cotações enviados pelas oficinas.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: A realização do teste teve em sua fase inicial ajuste de perfil, desta vez no gestor da frota estadual, desabilitando funcionalidade auditor realizada em outro teste. O passo 1 não foi realizado, uma vez que o cancelamento por parte da oficina só pode ser realizado após aprovação da OS (essa situação foi confirmada pelo próprio apresentador).

Considerando o item 1 como fundamental para a verificação desta etapa, como está especificado no edital, restou reprovado no teste. ITEM REPROVADO. 0,0.

10 - Cotação e negociação

10.1 Deverá ser possível encaminhar, via sistema, orçamentos inferiores a R\$ 960,00 (pequena monta) para aprovação pelo órgão/entidade sem cotação em outras oficinas.

A equipe técnica deverá selecionar um orçamento concluído, cujo valor total seja inferior a R\$ 960,00, e encaminhá-lo via sistema para o aprovador do órgão/entidade do qual o veículo faz parte.

Verificação visual à tela ou em consulta do sistema de que o orçamento está disponível para aprovação.

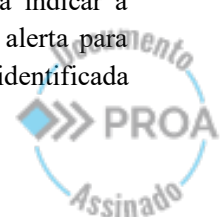
O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante faz a gestão de ordens de serviço de pequena monta, nos termos do TR e seus anexos.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi realizado registro do orçamento para veículo com o valor especificado em edital para baixa monta (até R\$ 960,00), sendo encaminhada para aprovação sem a necessidade das demais cotações. ITEM APROVADO. +1,0

10 - Cotação e negociação

10.2 A pedido do solicitante da manutenção, a equipe técnica poderá encaminhar orçamento finalizado para cotação preferencial junto à rede credenciada. A solicitação preferencial deverá ser validada por Gestor de Base.

Após orçamento inicial, usuário que realizou solicitação de manutenção deverá indicar a necessidade de cotação preferencial no sistema. 1) Pedido deverá desencadear alerta para Gestor de Base, que deverá autorizar o pedido. 2) Ordem de serviço deverá ser identificada como prioritária e receber preferência no processo de cotação.





Verificação de alerta recebido por perfil avaliador da solicitação por meio do sistema.
Consulta ao sistema e validação da solicitação registrada.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante faz a gestão das ordens de serviço de acordo com a sua prioridade de atendimento.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi realizado o passo inicial (item 1) em que o solicitante informa a abertura de ordem de serviço preferencial via sistema, com o devido alerta ao gestor de base.

Para a segunda etapa do teste, o sistema utiliza um esquema de cores que, segundo os apresentadores, serve para organizar as OS com base da sua emergencialidade/prioridade. ITEM APROVADO. +1,0

10 - Cotação e negociação

10.3 Ordens de serviços de alta monta (acima de R\$ 9.600,00) passarão por cotação apenas após autorização de gestor de base.

Em uma ordem de serviço com orçamento inicial superior a R\$ 9.600,00: 1) Equipe técnica deverá tentar encaminhar ordem de serviço para cotação junto à rede credenciada. Sistema deverá solicitar autorização de gestor de base. 2) Gestor de base deverá autorizar encaminhamento para cotação. 3) Ordem de serviço deverá ser encaminhada para cotação junto à rede credenciada.

Verificação de alerta recebido por perfil avaliador da solicitação por meio do sistema. Consulta ao sistema e validação da solicitação registrada.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante faz a gestão de ordens de serviço com valor de alta monta (acima de R\$ 9.600,00), nos termos do TR e seus anexos.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi realizado registro do orçamento para veículo com o valor especificado em edital para alta monta (acima de R\$ 9.600,00), sendo encaminhada para aprovação do perfil autorizador.

Durante o teste, foi pedido pela comissão de avaliação o acionamento do botão de aprovação da ordem de serviço que aparecia disponível na plataforma da equipe técnica especializada. Esperava-se que o acionamento não ocorresse, uma vez que tal ação por parte da equipe técnica está expressamente vedada pelo Termo de Referência.

Contudo ao realizar o teste uma segunda vez, o representante da licitante entrou no perfil externo da empresa e realizou ajustes na plataforma para que o botão indevido deixasse de aparecer, o que prejudicou a avaliação do teste. ITEM REPROVADO. 0,0.

10 - Cotação e negociação





24130000073449

10.4 Deverá ser possível realizar no sistema a cotação de preços em, pelo menos, outras duas oficinas e encaminhá-los ao aprovador.

1) A equipe técnica deverá selecionar um orçamento concluído pela oficina “X” e encaminhá-lo via sistema para cotação junto à rede credenciada. 2) As oficinas “Y” e “Z” deverão atender ao pedido de cotação por meio do sistema, e deverão lançar seus preços no orçamento recebido. 3) Os preços das oficinas “Y” e “Z” devem ser superiores aos da oficina “X”. 4) A equipe técnica, por meio do sistema, deverá encaminhar ao aprovador o orçamento com os preços das oficinas “X”, “Y” e “Z”.

Verificação visual em tela ou em consulta do sistema de que o orçamento com os preços das oficinas “X”, “Y” e “Z” está disponível para aprovação.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante faz a solicitação de cotações a partir de uma ordem de serviço aberta, comprovando a possibilidade de rodadas de negociação de melhores preços.

AValiação da Comissão: Foi realizado registro do orçamento para a oficina X, e devida solicitação posterior de cotação para as oficinas Y e Z. Seguindo as orientações do teste, o primeiro orçamento deveria ter o menor valor, o que foi comprovado em tela.

A partir da abertura dessas cotações, foi feito o encaminhamento para o gestor de frota, com a opção de escolha da cotação com menor valor, estando as três disponíveis. O teste foi realizado sem maiores intercorrências. ITEM APROVADO. +1,0

10 - Cotação e negociação

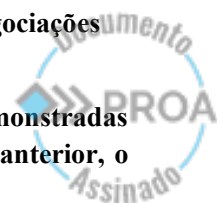
10.5 Deverá ser possível realizar no sistema a cotação de preços em, pelo menos, outras duas oficinas, negociar os preços com todas elas e, ao final da negociação, encaminhá-los ao aprovador.

1) A equipe técnica deverá selecionar um orçamento concluído pela oficina “X” e encaminhá-lo via sistema para cotação junto à rede credenciada. 2) As oficinas “Y” e “Z” deverão atender ao pedido de cotação por meio do sistema, e deverão lançar seus preços no orçamento recebido. 3) Os preços das oficinas “Y” e “Z” devem ser, respectivamente, inferiores e superiores aos da oficina “X”. 4) A equipe técnica, por meio do sistema, efetuará a negociação com as 03 oficinas. 5) Todas as oficinas reduzirão seus preços no sistema de gestão e ao final o preço da oficina “X” será o menor. 6) A equipe técnica, por meio do sistema, deverá encaminhar ao aprovador o orçamento com os preços das oficinas “X”, “Y” e “Z”.

1) Verificação visual em tela ou em consulta do sistema de que o orçamento com os preços das oficinas “X”, “Y” e “Z” está disponível para aprovação. 2) Verificação visual em tela ou em consulta do sistema dos preços registrados durante a negociação realizada.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante faz a gestão de negociações de preços dentro das ordens de serviço, nos termos do TR e seus anexos.

AValiação da Comissão: As exigências dos itens desse teste foram demonstradas em tela, sem maiores intercorrências. Destaca-se neste item, assim como no anterior, o





fato de que todas as cotações são encaminhadas ao gestor, não apenas a de menor preço, desta forma, continua ao critério do gestor a escolha da opção que lhe apresente como mais vantajosa, com as devidas justificativas quando da escolha de cotações sem o menor preço. **ITEM APROVADO. +1,0**

10 - Cotação e negociação

10.6 Deverá ser possível realizar no sistema a cotação de preços em, pelo menos, outras duas oficinas, negociar os preços com todas elas e, ao final da negociação, encaminhá-los ao aprovador.

1) A equipe técnica deverá selecionar um orçamento concluído pela oficina “X” e encaminhá-lo via sistema para cotação junto à rede credenciada. 2) As oficinas “Y” e “Z” deverão atender ao pedido de cotação por meio do sistema, e deverão lançar seus preços no orçamento recebido. 3) Os preços das oficinas “Y” e “Z” devem ser inferiores aos da oficina “X”. 4) A equipe técnica, por meio do sistema, efetuará a negociação com as 03 oficinas. 5) Todas as oficinas reduzirão seus preços no sistema e, ao final, o preço da oficina “Z” será o menor. 6) Será feita nova negociação e somente as oficinas “X” e “Y” reduzem seus preços. 7) Ao final o preço da oficina “Y” será menor que o da oficina “X” que será menor que o da oficina “Z”. 8) A equipe técnica, por meio do sistema, deverá encaminhar ao aprovador o orçamento com os preços das oficinas “X”, “Y” e “Z”.

1) Verificação visual em tela ou em consulta do sistema de que o orçamento com os preços das oficinas “X”, “Y” e “Z” está disponível para aprovação. 2) Verificação visual em tela ou em consulta do sistema dos preços registrados durante a negociação realizada.

O objetivo deste teste é verificar se é possível realizar múltiplas negociações com as oficinas da rede credenciada que registraram cotações.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Em uma OS foram registradas cotações para três oficinas diferentes. Após análise, foi utilizado perfil da equipe técnica especializada para realizar negociação com as oficinas, solicitando reavaliação dos preços.

Na mesma OS, as oficinas apresentaram novos valores. Novamente, foi realizada negociação conforme orientação do teste.

Após renegociação, foi possível encaminhar OS com novos valores para aprovação pelo gestor. Histórico das negociações fica registrado na OS.

Registra-se que a empresa relatou que a equipe técnica especializada possui sistema específico para operação das cotações. Porém, durante todo o tempo da prova de conceito foi utilizado o mesmo ambiente que atende o cliente de teste, contudo, com perfil de administrador geral do sistema. Tal constatação não afetou o resultado do teste. ITEM APROVADO. +1,0

11 - Aprovação de orçamento





11.1 A aprovação de orçamento, via sistema, deverá ser feita por usuário do órgão/entidade do qual o veículo faz parte e cujo perfil permita aprovar orçamentos.

1) Usuário autorizado a aprovar orçamentos em seu órgão/entidade tentará, via sistema, aprovar orçamento de veículo de outro órgão/entidade. 2) Usuário do mesmo órgão/entidade do veículo, com perfil sem autorização para aprovar orçamentos, tentará aprovar orçamento. 3) Ambas as tentativas deverão ser barradas pelo sistema.

Verificação visual em tela do sistema. Consulta ao sistema e validação do registro de reprovação do orçamento.

O objetivo deste teste é verificar se apenas os perfis autorizados e do mesmo órgão do veículo podem aprovar orçamento.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi demonstrado que o perfil de Aprovador não consegue visualizar ordens de serviço de outro Órgão. Portanto, não consegue aprová-las.

Foi demonstrado que perfil de Analista de Frota (sem autorização para aprovação) consegue visualizar as ordens de serviço de seu Órgão. Porém, não há “botão” utilizado para aprovação OS. Portanto, o perfil não consegue aprová-la. ITEM APROVADO. +1,0

11 - Aprovação de orçamento

11.2 Usuário com perfil autorizado para aprovação de orçamentos poderá, via sistema, reprovar orçamento.

1) Usuário com perfil aprovador deverá, via sistema, reprovar orçamento que foi feito para veículo de seu órgão/entidade.

Verificação visual em tela do sistema. Consulta ao sistema e validação do registro de reprovação do orçamento.

O objetivo deste teste é verificar se o gestor autorizado pode reprovar orçamentos para a ordem de serviço.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Perfil Gestor de Frota do Estado liberou opções de reprovação de orçamento para perfil Gestor de Frota do Órgão. Após liberação, o perfil Gestor de Frota do Órgão conseguiu reprovar orçamento. Orçamento reprovado fica registrado no sistema. ITEM APROVADO. +1,0

11 - Aprovação de orçamento

11.3 Usuário com perfil autorizado para aprovação de orçamentos poderá, via sistema, aprovar parcialmente um orçamento.





24130000073449

1) Usuário com perfil aprovador deverá, via sistema, aprovar parcialmente orçamento que foi feito para veículo de seu órgão/entidade.

Verificação visual em tela do sistema. Consulta ao sistema e validação do registro de aprovação parcial do orçamento.

O objetivo deste teste é verificar se um usuário do sistema pode aprovar parcialmente uma OS, aprovando uma parcela das peças e serviços e cancelando outros itens.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Informa-se que a empresa teve entendimento diverso da comissão sobre esse teste. Considerou como aprovação parcial a possibilidade de pré-aprovação das ordens de serviço. Questionada sobre a possibilidade de realizar o teste conforme previsto no TR, ou seja, aprovação parcial de ORÇAMENTO e não da OS, realizou uma série de ajustes para atender à exigência do TR, o que é vedado de acordo com o Item 2.3 do Anexo G.

A empresa necessitou acessar cliente diverso do utilizado para a prova de conceito a fim de verificar qual funcionalidade deveria ser adicionada ao sistema para excluir apenas uma peça ou serviço de uma OS e aprovar os restantes. ITEM REPROVADO. 0,0

11 - Aprovação de orçamento

11.4 Usuário com perfil autorizado para aprovação de orçamentos poderá, via sistema, aprovar orçamento que não seja o de menor valor. Deverá ser apresentada justificativa a ser aprovada pelo Gestor de Frota do órgão/entidade.

1) Usuário com perfil aprovador deverá, via sistema, aprovar orçamento que foi feito para veículo de seu órgão/entidade. O orçamento não será o de menor valor. 2) Deverá ocorrer tentativa de aprovação de orçamento que não seja o de menor valor sem justificativa. O sistema deverá barrar a aprovação. 3) Orçamento que não seja o de menor valor deverá ser aprovado com justificativa. O sistema deverá encaminhar a ordem de serviço para aprovação do Gestor de Frota, incluindo alerta por meio do sistema ou e-mail.

Verificação visual em tela do sistema. Consulta ao sistema e validação do registro de aprovação do orçamento com justificativa. Verificação de alerta recebido por perfil avaliador da solicitação por meio do sistema ou de e-mail.

O objetivo deste teste é avaliar se o sistema respeita a hierarquia de aprovações para a execução de serviços em situações específicas. Nesse caso foi avaliada a aprovação de ordem de serviço com escolha de orçamento que não seja o de menor preço.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: O sistema não estava preparado para o teste. O representante da empresa necessitou acessar o perfil de Gestor de Frota do Estado (Nível 6), registrado em conta de administrador do sistema, para alterar alçadas e níveis de aprovação dos perfis Aprovador e Gestor de Frota do Órgão.

Após os ajustes, o perfil Aprovador tentou dar continuidade à OS escolhendo a cotação de maior valor sem justificativa. O sistema indicou que a justificativa era obrigatória. Após preencher a justificativa, a OS foi pré-aprovada.





Acessou com o perfil Gestor de Frota do Órgão a fim de aprovar a OS. O sistema barrou, pois o perfil não estava autorizado a aprovar ordem de serviço com valor acima de 40% do valor do veículo (a cotação selecionada estava enquadrada nessa característica). Tal situação não deveria ocorrer, visto que o perfil em uso era o de gestor máximo do Órgão (abaixo apenas do Gestor de Frota do Estado), autorizado a realizar esse tipo de aprovação.

O operador acessou novamente o sistema por meio do perfil Nível 6 com o objetivo de remover as restrições existentes para o Gestor de Frota do Órgão. Após os ajustes, foi possível aprovar a ordem de serviço e concluir o teste. **ITEM REPROVADO. 0,0**

12 - Finalização da manutenção

12.1 Deverá ser possível registrar no sistema o término dos serviços de manutenção em um veículo. O status de conclusão será informado ao usuário que solicitou a manutenção.

1) A oficina “X” deverá registrar no sistema o fim dos serviços de manutenção, informando, ao menos, a data da conclusão. 2) A data não poderá ser inferior à data de aprovação do orçamento. 3) O sistema deverá enviar e-mail ao usuário que solicitou os serviços, informando a finalização da manutenção.

Verificação visual em tela do sistema ou consulta para validação do registro de finalização da manutenção. Verificação de alerta recebido por usuário que solicitou a manutenção por meio de e-mail.

O objetivo deste teste é verificar se o gestor recebe notificação quando da finalização do serviço de manutenção.

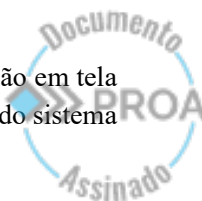
AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Em uma OS aberta anteriormente o gestor aprovou a execução dos serviços. A oficina iniciou e finalizou o processo de manutenção. Quando o serviço foi finalizado, o gestor recebeu e-mail notificando a situação. A data de finalização do serviço é preenchida automaticamente pelo sistema e, portanto, não pode ser anterior à data de início do serviço. **ITEM APROVADO. +1,0**

13 - Retirada do veículo

13.1 Deverá ser possível registrar no sistema a retirada do veículo da oficina após o término dos serviços de manutenção. Somente condutor do mesmo órgão/entidade do veículo poderá realizar a retirada.

1) A oficina “X” deverá tentar registrar no sistema a retirada do veículo por condutor de outro órgão/entidade. O sistema deverá barrar a tentativa. 2) A oficina “X” deverá tentar registrar no sistema a retirada do veículo por condutor do órgão/entidade correto. O sistema deverá permitir a tentativa. 3) A data da retirada não poderá ser inferior à data do fim da manutenção. 4) O condutor somente poderá retirar o veículo após inserir senha pessoal.

Verificação em tela do sistema das informações para retirada do veículo. Verificação em tela do sistema de opção para inserção de senha do condutor. Verificação visual em tela do sistema ou consulta para validação do registro de retirada do veículo.





O objetivo deste teste é verificar se apenas condutor vinculado ao mesmo órgão/entidade do veículo pode retirá-lo da oficina.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Em uma ordem de serviço com a manutenção finalizada ocorreu a tentativa de inserir dados de motorista de órgão diferente ao qual o veículo estava vinculado. O sistema barrou a tentativa.

Em seguida, motorista do mesmo órgão ao qual pertence o veículo tentou preencher checklist de retirada do veículo. Sistema permitiu. Foi necessário inserir a senha do condutor para retirada do veículo.

O sistema registra automaticamente a data da retirada. É possível verificar essa data por meio do histórico da ordem de serviço. ITEM APROVADO. +1,0

14 - Aprovação do RAD

14.1 Deverá ser possível aprovar no sistema de gestão o Relatório Analítico de Despesa – RAD (mensal), com a consolidação de todas as transações realizadas e aprovadas no processo de pré-faturamento.

1) Deverá constar no relatório todas as ordens de serviços aprovadas em pré-faturamento mensal. 2) O sistema deverá gerar e-mail ao Gestor de Frota do órgão/entidade para validação/aprovação do RAD. 3) O Gestor de Frota do órgão/entidade deverá acessar o sistema de gestão para aprovação ou contestação. 4) Ao acessar a tela do RAD, deverá ser possível visualizar as informações conforme itens 5.4.3 do Termo de Referência. 5) Após conferência dos dados, o Gestor de Frota deverá aprovar ou contestar o relatório. Em ambos os casos, deverá relatar em campo específico o motivo de aprovação ou contestação.

Verificação visual em tela do sistema quanto ao status do RAD (aprovado ou contestado).

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante permite aos gestores analisar e aprovar Relatório Analítico de Despesas contendo as informações das manutenções realizadas anteriormente ao processo de faturamento.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi realizado processo de finalização e pré-faturamento de uma ordem de serviço. O sistema permitiu gerar Relatório Analítico de Despesas para validação por parte do gestor. O relatório pode ser aceito ou contestado, podendo ser incluída justificativa para a ação. ITEM APROVADO +1,0

15 - Consistências manutenção

15.1 O sistema deverá barrar novo registro de entrada e lançamento de orçamento para veículo que já estiver realizando manutenção em outra oficina (orçamento aprovado e manutenção iniciada).





1) Oficina “Y” deverá selecionar um veículo que tiver iniciado e não finalizado o serviço de manutenção na oficina “X”. 2) O sistema de gestão deverá barrar o lançamento do novo orçamento pela oficina “Y”.

Verificação visual em tela do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar se a solução da licitante permite iniciar ordem de serviço para veículo que já esteja em processo de manutenção.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi selecionado veículo que estava em processo de manutenção iniciado anteriormente na prova de conceito. A ordem de serviço já estava com orçamento aprovado.

Houve tentativa de abrir nova ordem de serviço para o mesmo veículo. O sistema barrou a tentativa indicando que já havia OS aberta para o veículo. Houve tentativa de oficina abrir nova ordem de serviço para o veículo. O sistema também barrou a tentativa. ITEM APROVADO. +1,0

15 - Consistências manutenção

15.2 Deverá ser possível efetuar o controle de garantia de peças e serviços no sistema.

1) A oficina deverá lançar orçamento para veículo com manutenção finalizada. 2) Deverá ser lançado no orçamento o mesmo item de material e de serviço lançados na manutenção anterior do veículo e que estejam com garantia em vigor. 3) O sistema deverá informar que os itens de material e de serviço estão em garantia.

Verificação visual em tela do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante auxilia no controle diário da garantia de peças e serviços executados na frota.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foi selecionado veículo que recebeu duas peças com garantia em ordem de serviço executada anteriormente na prova de conceito. Uma das peças possuía garantia de 90 dias, a outra possui garantia de 90 dias ou 1.000 Km.

Foi aberta nova ordem de serviço para o veículo selecionado. A diferença de quilometragem do veículo entre as ordens de serviço foi de 3.000 Km. Foram incluídas as mesmas peças que estavam em garantia. O sistema acusou a garantia de uma das peças em área específica e grifada em vermelho. A outra das peças não apareceu no alerta por ter perdido a garantia em função da quilometragem. ITEM APROVADO. +1,0

15 - Consistências manutenção

15.3 O sistema deverá manter controle de saldo virtual (segmentação orçamentária) que seja visível ao aprovador da entidade e demais perfis com nível superior.





24130000073449

Deverá ser aberta tela do sistema que contenha: 1) valor de saldo total da base, deduzidos apenas os valores das ordens de serviço já transacionadas. 2) valor comprometido de saldo da base, considerando ordens de serviço aprovadas e ainda não finalizadas/transacionadas.

Verificação visual em tela do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante auxilia no controle orçamentário da contratação, demonstrando valores organizados por base.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: A licitante demonstrou em telas o comprometimento orçamentário para a totalidade do contrato, considerando o valor total do contrato, o valor já utilizado pelo órgão e o valor comprometido em ordens de serviço aprovadas e ainda não executadas.

Contudo, não apresentou as informações organizadas por bases separadamente, característica que é fundamental para a futura governança do contrato. Nas telas, foram abertas diferentes funcionalidades de sistema que não comprovaram a eficiência da gestão orçamentária, especialmente considerando a descentralização desta contratação.

ITEM REPROVADO. 0,0

16 - Carga de dados - manutenções

16.1 Deverá ser gerado arquivo com os dados das manutenções registradas nas simulações realizadas, em formato TXT e em conformidade com as exigências do Termo de Referência.

1) As manutenções que estiverem aprovadas e não finalizadas, ou sem veículo retirado, deverão ser concluídas. 2) O licitante avaliado deverá gerar, neste momento, arquivo em formato TXT contendo os dados das manutenções concluídas. 3) O arquivo deverá estar em conformidade com as exigências do Termo de Referência.

1) Validação do arquivo gerado, quanto à extensão (TXT), formato dos campos (numérico ou alfanumérico) e dados.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante apresenta seus arquivos para as manutenções realizadas, via integração de dados, no formato txt, conforme layout presente no Anexo I do Termo de Referência.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: O documento foi gerado em tempo real, via sistema da licitante, com análise posterior pela comissão de avaliação e pela PROCERGS, empresa responsável pelo sistema de cadastro de veículos do estado.

A princípio, atestou-se que o arquivo está no formato exigido (txt) o que possibilitou a homologação por parte do CFVE. Quanto à análise das informações, foram gerados dados sobre 05 ordens de serviço realizadas e encerradas durante a POC. Destas informações geradas, constatou-se que elas estão condizentes com o apresentado nos relatórios. ITEM APROVADO. +1,0.





17 - Relatórios

17.1 O sistema deverá possuir ao menos os relatórios solicitados no item 4.9.3 do Termo de Referência. Os relatórios deverão atender, pelo menos, as características indicadas no item 4.9.4 do Termo de Referência.

1) Ao menos 01 relatório de cada tipo deverá ser emitido a partir das simulações realizadas. 2) Os relatórios deverão ser exibidos em tela do sistema, impressos e salvos em formato XLS ou similar e PDF.

Validação dos arquivos gerados quanto à extensão e dados.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante apresenta em relatórios informações essenciais para a melhor tomada de decisão dos gestores de frota, nos termos do TR e seus anexos, em especial os itens 4.9.3 e 4.9.4 que tratam das informações a serem trazidas por meio de relatórios.

AValiação da Comissão: Durante o período do teste a licitante fez a emissão em tempo real dos relatórios, com o conhecimento de que a avaliação seria feita em momento posterior.

A listagem de relatórios exigida pelo TR totalizava 40 levantamentos de informações a serem realizadas, divididas em 14 pedidos diretos de relatórios e 26 solicitações de informações adicionais a serem trazidas em qualquer dos relatórios, além da possibilidade de inserção destes em um relatório personalizado.

Como critério avaliativo a comissão fez a verificação de cada um dos relatórios, comparando as informações contidas com o especificado no TR. Para a aprovação no teste a licitante deveria ter relatórios correspondentes a todas as informações requisitadas.

Após a avaliação dos 40 quesitos a serem cumpridos, a empresa não atendeu as exigências em 05 casos, conforme justificativas a seguir:

- **Item 4.9.3.6 do TR:** Relatório analítico da despesa com manutenção preventiva e corretiva de cada órgão/entidade, por período, contendo os dados detalhados de cada manutenção;

No relatório em formato xlsx. não há coluna em cada O.S para identificar se a manutenção é preventiva ou corretiva. Consultado o relatório em formato pdf, este também não possui a informação por OS, apenas uma tabela com quantitativo consolidado ao fim do relatório, o que não permite a identificação única em cada ordem de serviço. Também há falha no preenchimento do campo presente na coluna “Desconto”, constando como 4001,00% de desconto em todas as linhas, sendo que durante a realização de toda POC foi feita a aplicação correta para o lance da licitante de 40,01%.





Relatório demonstrativo Analítico									
Categoria	Tipo Os	Marca	Tipo	Desconto	Quantidade	Valor Unit. s/ Desc.	Valor Unit.	Mão de Obra s/ Desc.	
COMPONENTES ELÉTRICOS	PEÇA	MKM	GENUINA	4001,00%	1	R\$5.000,00	R\$2.999,50	R\$0,00	
COMPONENTES ELÉTRICOS	PEÇA	ASH	PRIMEIRA LINHA	4001,00%	1	R\$2.500,00	R\$1.499,75	R\$0,00	
SISTEMA DE FREIO	PEÇA	LKL	ORIGINAL	4001,00%	2	R\$800,00	R\$479,92	R\$0,00	
COMPONENTES ELÉTRICOS	PEÇA	MKM	GENUINA	4001,00%	1	R\$0,00	R\$0,00	R\$0,00	
COMPONENTES ELÉTRICOS	PEÇA	ASH	PRIMEIRA LINHA	4001,00%	1	R\$0,00	R\$0,00	R\$0,00	
SISTEMA DE FREIO	PEÇA	LKL	ORIGINAL	4001,00%	2	R\$0,00	R\$0,00	R\$0,00	
COMPONENTES ELÉTRICOS	PEÇA	MKM	GENUINA	4001,00%	1	R\$0,00	R\$0,00	R\$0,00	

- **Item 4.9.3.11 do TR:** Relatório com o nome “Avaliação dos níveis de serviço para emissão do Índice de Medição de Resultados – IMR”, com os dados necessários para medição dos indicadores definidos no Anexo E – Instrumento de medição de resultados – IMR, sendo possível a emissão de cada indicador separadamente;

O relatório apresentado não evidencia os indicadores necessários para emissão do IMR, o que impossibilita a emissão do ateste de faturamento do gestor com a devida avaliação do serviço prestado. Também se identificou que foram geradas informações de todas as Ordens de Serviço, em desconformidade com o previsto no edital.

No relatório foram emitidas informações gerais das ordens de serviço em diversos status, com seus tempos de atendimento, porém sem apresentar os indicadores de medição e as Ordens de Serviço corretas a serem atestadas, conforme orientação do Anexo E, que traz em seus dispositivos:

ANEXO E – INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE RESULTADOS – IMR

[...]

2.1.3. Os indicadores considerarão os eventos finalizados no mês correspondente.

2.1.4 Caso o resultado de um indicador não seja informado pela CONTRATADA, será considerado como não cumprido e lhe será aplicada a menor nota, salvo em casos devidamente justificados e aceitos pelas CONTRATANTES.

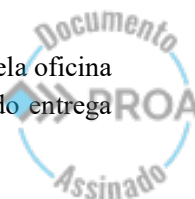
[...]

- **Item 4.9.3.14 do TR:** Relatório consolidado da rede credenciada contendo as informações descritas no subitem 4.2.9.1;

4.2.9. Deverá ser possível, via sistema de gestão, visualizar a relação atualizada de oficinas e estabelecimentos da rede credenciada apta a atender aos veículos dos órgãos/entidades contratantes, assim como seus dados cadastrais.

4.2.9.1. A listagem deve ter, pelo menos, nome do estabelecimento, telefone ativo, serviços atendidos, endereço completo, último serviço realizado e última cotação respondida.

O relatório fornecido não apresenta a informação sobre o último serviço realizado pela oficina da rede credenciada, conforme especificado no Termo de Referência, representando entrega incompleta do item.





- **Item 4.9.4.14 do TR:** Composição da frota e idade média.

O relatório não contém a informação da idade média da frota apresentada conforme pedido no item do Termo de Referência, apenas a informação do ano de fabricação/modelo dos veículos.

- **Itens 4.9.4.19 e 20 do TR:** 4.9.4.19. Custos e quantidade por tipo de manutenção – veículos. 4.9.4.20. Custos e quantidades por tipo de manutenção – equipamento/máquina.

Estes dois relatórios referem-se à mesma informação, segmentada por veículos e por equipamentos, com os dados dos custos e quantidades por tipo de manutenção. Para fins de esclarecimento, os tipos de manutenção estão dispostos no Termo de Referência, conforme segue:

*4.8.3.3. Registro do orçamento de cada manutenção, que deverá conter, no mínimo, placa e o hodômetro do veículo, nome do condutor que entregou o veículo; a relação de peças, acessórios, componentes, materiais e suas respectivas quantidades e preços (unitário e total); a relação de serviços e seus respectivos tempos e preços (unitário e total) e as datas da entrada e saída do veículo e da emissão do orçamento, além do **tipo de manutenção (corretiva, preventiva, aquisição, sinistro, em garantia)**. ITEM REPROVADO. **0,0**.*

18 - Suporte Técnico

18.1 O sistema deverá possuir área específica para abertura e acompanhamento de chamados de suporte técnico.

1) Usuário de órgão/entidade deverá abrir chamado de suporte técnico por meio do sistema. 2) Sistema deverá gerar protocolo de atendimento. 3) Chamado deverá ser atendido e concluído. 4) Deverá ser possível consultar em tela do sistema, pelo menos, data e horário da abertura, data e horário da resposta inicial e da conclusão.

Verificação visual em tela do sistema.

O objetivo deste teste é avaliar como a solução da licitante faz a gestão dos protocolos de atendimento/chamado para o suporte técnico.

AVALIAÇÃO DA COMISSÃO: Foram abertos dois chamados para a equipe técnica especializada, com atendimento realizado em tempo real durante a execução do teste, destacando o registro de informações essenciais (data, horário de resposta e conclusão, este por parte do solicitante) como especifica o TR.

As exigências dos itens desse teste foram demonstradas em tela. ITEM APROVADO. **+1,0.**

- **RESULTADO CONSOLIDADO**





- ✓ **Resultado da avaliação do sistema:** Número de testes aprovados: 30, Número de testes reprovados: 14.
- ✓ **Score do sistema avaliado:** 30 aprovações de 44 pontos possíveis (68,18%), com **reprovação por não atender o item 2.6.3 do Anexo G do TR**, que exige a obtenção de, ao menos, 31 pontos para aprovação da licitante na POC

- ENTENDIMENTO APLICADO PARA OS TERMOS DO ITEM 2.3 DO ANEXO G DO TERMO DE REFERÊNCIA.

É necessário considerar que o sistema em avaliação é formado por um pacote de funcionalidades, opções e autorizações que podem ser utilizadas pelos perfis autorizados. A licitante apresentou documento no início da POC declarando que o sistema estava pronto para realização dos testes. A comissão avaliadora utilizou os seguintes entendimentos em relação ao item 2.3 do Anexo G:

- ✓ **Desenvolvimento:** programação ou atividade assemelhada para criar ou modificar funções do sistema.
- ✓ **Adequação ou adaptação:** modificações a partir de comandos além do apresentado no pacote padrão do sistema, modificações por adendo de funcionalidades que não estavam disponíveis originalmente no pacote padrão do sistema e modificações de sistema para adequações de parâmetros estabelecidos pelo TR e seus anexos, e não disponíveis na versão apresentada para a prova de conceito.





24130000073449

Membros banca avaliadora:

Ricardo Jesus da Rocha
Mat 4639693

Iannuan Kauê Silva Gomes
Mat 4870549

Henrique Corrêa Vieira
Mat 4863275

Diego Fernando Moreira
Mat 2873923

Juliano Fonseca Moraes
Mat 3629457





24130000073449

Nome do documento: AVALIACAO PROVA DE CONCEITO - COMISSAO TECNICA - AJUSTADA.pdf

Documento assinado por	Órgão/Grupo/Matrícula	Data
Ricardo Jesus da Rocha	SPGG / DTERS/SUAD / 463969301	29/10/2025 09:35:14
Iannuan Kauê Silva Gomes	SPGG / DTERS/SUAD / 4870549	29/10/2025 09:38:17
Juliano Fonseca Moraes	SPGG / DTERS/SUAD / 362945702	29/10/2025 09:50:39
Henrique Corrêa Vieira	SPGG / DECON/SUAD / 4863275	29/10/2025 09:56:20
Diego Fernando Moreira	SPGG / DTERS/SUAD / 287392301	29/10/2025 10:11:54

