



ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL
SECRETARIA DE SEGURANÇA PÚBLICA
DEPARTAMENTO DE COMANDO E CONTROLE INTEGRADO

Edital PE: 0595/2024

Processo: 21/1200-0000474-5

Tipo: Pedido de Diligências a documentação da proposta comercial

Número: 01

Objeto: Cercamento Eletrônico e Videomonitoramento

Tendo recebido da CELIC a documentação enviada pela empresa vencedora do Edital PE 0595/2024 fazemos a seguir a análise técnica relacionada aos itens do Lote licitado.

Cabe aqui salientar que as considerações feitas por esta comissão se limitam a efetuar a análise técnica acerca das especificações de Tecnologia dos produtos e soluções propostos, de acordo com o previsto no presente certame, abstendo-se das questões que ultrapassam o tema.

Neste sentido segue abaixo pedidos de diligência desta comissão com relação à prévia análise da documentação enviada pela empresa IPQ TECNOLOGIA, vencedora do PE 0595/2024.

1. Quanto aos KIT 01, 02 e 03:

a. NO-BREAK 2000 - solicitamos esclarecimento da empresa no que tange aos seguintes itens:

a.1. A temperatura de funcionamento do produto oferecido é de 0° à 40°C, sendo que a especificação prevê de 0° à 45°, existe alguma outra

documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

a.2. Não permite de módulo de comunicação SNMP, sendo que a especificação prevê que deve permitir módulo de comunicação através de SNMP, como será feito o gerenciamento remoto dos nobreaks sem essa interface?

b. NO-BREAK TIPO 600 - solicitamos esclarecimento da empresa no que tange aos seguintes itens:

b.1. Não encontramos documentação técnica do referido equipamento que faz parte da composição do KIT 1. Entendemos que o modelo 2000 será o substituto, nosso entendimento está correto?

c. SWITCH 8 PORTAS - solicitamos esclarecimento da empresa no que tange aos seguintes itens:

c.1. O modelo ofertado oferece Jumbo Frame 10 Kbyte, sendo que a especificação prevê Jumbo Frame 16 Kbyte, existe alguma outra documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

c.2. Não informado se suporta controle de fluxo IEEE802.3x, sendo que a especificação prevê que deve suportar controle de fluxo IEEE802.3x, existe alguma outra documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

d. CAIXA PORTA EQUIPAMENTOS - solicitamos esclarecimento da empresa no que tange aos seguintes itens:

d.1. No modelo ofertado o material de fabricação é incompatível com o solicitado no Termo de Referência que prevê sua fabricação em chapa de aço carbono SAE 1010/1100, com espessura mínima de 1,5mm, existe

alguma outra documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

d.2. No modelo ofertado não fica claro se possui kit de ventilação com dois ventiladores para o teto, existe alguma outra documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

d.3. No modelo ofertado não fica claro se possui no mínimo um ventilador, padrão universal, conforme previsto no Termo de Referência, existe alguma outra documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

d.4. No modelo ofertado não fica claro se possui porta frontal com fechadura e chave, conforme previsto no Termo de Referência, existe alguma outra documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

d.5. No modelo ofertado não fica claro se possui no interior da caixa para instalação de equipamentos, placa de montagem fabricada em chapa de aço carbono com espessura 1,5 mm, conforme previsto no Termo de Referência, existe alguma outra documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

d.6. No modelo ofertado não fica claro se possui pintura utilizando tratamento de superfície para proteção e pintura epóxi, conforme previsto no Termo de Referência, existe alguma outra documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

e. CÂMERA SPEED DOME - solicitamos esclarecimento da empresa no que tange aos seguintes itens:

e.1. No modelo ofertado não fica claro se possui “mecanismo luminoso de identificação visual a cores”, conforme previsto no Termo de Referência, existe alguma outra documentação que justifique a diferença apontada ou qual a solução que a empresa apresenta para isso?

Encaminhamento:

Encaminhamos o presente pedido de diligências para que a CELIC possa dar os encaminhamentos devidos à empresa proponente, afim dos obtermos os esclarecimentos necessários para uma nova análise da proposta fornecida.

Consideramos que a presente análise é de caráter precário, sendo necessárias as devidas confirmações e validações no momento das entregas dos equipamentos, bem como após o Teste de Bancada e confirmação dos questionamentos previstos no Caderno de Testes que serão efetuados em momento oportuno.

Salientamos que as diligências solicitadas, são fundamentais para construção de um parecer que vá ao encontro das necessidades do projeto.

Esse é o nosso primeiro encaminhamento.

Comissão de Análise:

CEL PM ALEX SANDRE PINHEIRO SEVERO

Membro da Comissão

MAJ PM ARTHUR DE OLIVEIRA MORAES JUNIOR

Membro da Comissão

PERITO CRIMINAL - GERSON LUIZ HAUS

Membro da Comissão

2º SGT PM MARCIO ALFREDO MELZ TEIXEIRA

Membro da Comissão

SD PM ADELINO DE OLIVEIRA JUNIOR

Membro da Comissão

Secretaria da Segurança Pública - RS
Avenida Pernambuco, 649 - Navegantes, Porto Alegre - RS